

Zdzisław Kąpa  
Xxx  
Xxxx  
Xxxx  
xxxxx

Jelenia Góra 21.05.2021r

**WOJEWODA DOLNOŚLASKI**  
pl. Powstańców Warszawy 1  
50-153 Wrocław

*Dotyczy:*  
**Skarga na Radę Miejską Jeleniej Góry.**

**SKARGA**  
**Z powodu braku odpowiedzi ze strony Rady Miejskiej Jeleniej Góry jako organu samorządowego.**

W dniu 12 kwietnia 2021r wniosłem skargę do rady Miejskiej Jeleniej Góry w sprawie tzw. „skarg z powodu uchwał czynszowych w latach 2013-2017”:

- dowód w Załączniku1 i w Radzie Miejskiej Jeleniej Góry

W dniu 20 kwietnia 2021 uzupełniłem skargę na życzenie Przewodniczącego Rady Miejskiej:

- dowód w Załączniku2 i w Radzie Miejskiej Jeleniej Góry

Do dnia dzisiejszego nie mam żadnej odpowiedzi ze strony Rady Miejskiej Jeleniej Góry – stąd skarga, choć skarga została uznana jako wniosek (Załącznik3) co jeszcze podkreśla słuszność tej skargi.

W skardze oczekuję:

- pobranie dowodów w celu rozpatrzenia skargi
- pouczenie Rady Miejskiej w Jeleniej Górze o przepisach prawa i jego stosowaniu
- zobowiązanie Rady Miejskiej Jeleniej Góry do odpowiedzi na skargę
- uznania skargi za brak odpowiedzi ze strony Rady Miejskiej Jeleniej Góry

**UZASADNIENIE**

Skargę uzasadniam obowiązującymi przepisami prawa zawartymi w:

- Kodeksie postępowania administracyjnego, szczególnie Art.:221, 223, 227, 231, 237

- Konstytucją RP, Art.: 51, 87, 30, 7, 2

Przewodniczący Rady Miejskiej nie jest organem i nie składałem do niego skargi, stąd Przewodniczący Rady Miejskiej w tym przypadku nie jest stroną postępowania i wyjaśnienia otrzymane od niego w dniu 12 maja 2021r nie mają żadnego znaczenia, a wręcz podkreślają słuszność tej skargi – z powodu wykazania, że nie uruchomił żadnej procedury w Radzie Miejskiej, a uznał to jako wniosek do Rady Miejskiej.

W piśmie z 12 maja 2021r nie podał podstaw prawnych takiego, indywidualnego wniosku, czym znowu naruszył przepisy k.p.a.

*- dowód w Załączniku3*

Jest to istotne naruszenie prawa.

Czekam od ponad miesiąca na jakąkolwiek reakcję Rady Miejskiej w Jeleniej Górze opartej na pierwotną skargę i złożone w niej oczekiwania także co do uruchomienia procedury wynikającej ze skargi z 12 maja 2021r – obojętnie jak zostanie zakwalifikowana.

W świetle przepisów prawa obowiązkiem organów stanowiących prawo jest respektowanie zakresu upoważnienia ustawowego, na mocy którego ustawodawca przekazał określony zakres spraw do unormowania organom jednostek samorządu terytorialnego. Oznacza to zarazem zakaz domniemania kompetencji danego organu.

Organem miasta nie jest przewodniczący Rady Miejskiej.

Jego zadaniem w tym przypadku było tylko zorganizowanie pracy Rady Miejskiej po otrzymaniu skargi.

Normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. Szczególnie, że skargi w sprawie czynszu z lat poprzednich rozstrzygano uchwałami, co oznacza, że ta też zgodnie z prawem musi być rozstrzygnięta uchwałą (uchwałami).

Załączniki: 1, 2, 3 – integrują poniżej ze skargą.

Z poważaniem.  
(Podpis kwalifikowany CA)